



La tua
Campania
cresce in
Europa

ISTITUTO STATALE ISTRUZIONE SUPERIORE
“ GIUSTINO FORTUNATO ”

Via Cuparella – 84012 ANGRÌ (SA) - Tel. 081/5135420 - Fax 081/5133346

Codice Scolastico SAIS04300D

C.F.:94062740652

“Con l’Europa investiamo nel vostro futuro”

Prot.n. 3468 C/42

Angri, 18.05.2015

Verbale apertura buste e operazioni di aggiudicazione

Programma Operativo Nazionale 2007-2013 Fondo Sociale Europeo “Competenze per lo sviluppo” 2007 IT 051PO 007 F.S.E. Annualità 2014 - Programma Operativo FSE Regione Campania Ob. Convergenza 2007-2013.-Regione Campania Azione C5-Tirocini/Stage (in Italia e nei Paesi Europei) Piano Azione Coesione PAC Bando 10115- 26/11/2014 (C5) Autorizzazione nota MIUR Prot. AODGEFID/116 del 9/1/2015 Codice progetto C5 –FSEPAC_POR_CAMPANIA-2014-276 “Uno sguardo oltre la scuola”.

CIG:ZEB144DBF3

CUP:G49J14001370007

L’anno 2015, il giorno 15 del mese di maggio alle ore 9,30, presso la sede di via Papa Giovanni XXIII dell’ISIS “G. Fortunato” di Angri si è riunita in presenza del Responsabile del Procedimento prof. Giuseppe Santangelo, Dirigente scolastico – Presidente di gara- la Commissione di gara, all’uopo nominata, con decreto prot. 3405 C/42 del 13.05.2015, per procedere alle operazioni di cui in oggetto.

Sono presenti :

- prof. Giuseppe Santangelo, Dirigente Santangelo, con funzione di Presidente;
- prof.ssa Antonietta Serino, docente, con funzione di componente della Commissione giudicatrice e di segretario verbalizzante;
- sig.ra Michela Piccolo, D.S.G.A. , con funzione di componente della Commissione giudicatrice;
- dott. Alfonso Di Filippo, Assistente Amministrativo, con funzione di componente della Commissione giudicatrice;
- sig.ra Rosita Chessa, Assistente Amministrativo, con funzione di componente della Commissione giudicatrice;
- prof.ssa Patrizia Mangino, docente, con funzione di componente della Commissione giudicatrice;
- prof. Giovanni Lavorante, docente, con funzione di componente della Commissione giudicatrice;
- prof.ssa Stefania De Fazio, docente, con funzione di componente della Commissione giudicatrice.

Sono altresì presenti ai lavori le prof.sse Mariana Cuomo e Annalisa Vitolo, docenti in servizio responsabili della sede di via Papa Giovanni XXIII.

Risulta assente la prof.ssa Giovanna Vitale, docente, con funzione di componente della Commissione giudicatrice.

Il Dirigente scolastico, presidente della Commissione di gara, verificato il numero legale, dichiara aperta la seduta della gara in oggetto e

PREMESSO

Che il Miur con nota MIUR Prot. AOODGEFID/116 del 9/1/2015 ha autorizzato il progetto PON C5 con il Codice progetto C5-FSEPAC_POR_CAMPANIA-2014-276 “Uno sguardo oltre la scuola”

Che il Dirigente scolastico con proprio provvedimento ha indetto la gara prot n. 2968 C/42 del 29.04.2015 con procedura in economia, mediante cottimo fiduciario, ai sensi dell’art. 125 del D.Lgs 163/2006 per l’organizzazione e realizzazione di un Tirocinio/stage;

che il Dirigente scolastico ha inoltrato lettera di invito ai seguenti operatori economici, tutti regolarmente inseriti nell’elenco Unioncamere Campania, così come disposto la circolare straordinaria prot. n. 11547 del 8/11/2013 relativa all’azione C5-Tirocini/Stage (in Italia e nei paesi Europei):

Spett.le Hotel Terme President srl

Via Osservatorio,

80077 Ischia Porto (NA)

HOTELTERMEPRESIDENTSRL@pec.it

Spett.le Hotel Terme Re Ferdinando Società Sogdim S.r.l.

Via Alfredo De Luca, 70

80077 Ischia Porto (NA)

SOGDIMSRL@DIMEGLIOPEC.IT

Spett.le Hotel Terme Cristallo Palace

Via Eddomade, 1

80074 Casamicciola Terme (NA)

hoteltermepresidentsrl@pec.it

Spett.le Ditta “Sosandra Tour by Rossella Viaggi

Via Alfredo De Luca, 63

80077 Ischia (NA)

info@pec.rossellaviaggi.it

Spett.le Hotel Saint Raphael s.r.l.

Via Maronti, 5

Barano d’Ischia

HOTELTERMESTRAPHAELSRL@PEC.IT

Spett/le Hotel Flora s.r.l.

Via Alfredo De Luca, 403

80077 Ischia Porto (NA)

HOTELFLORASRL@PEC.IT

Spett.le Hotel Terme Felix LimparoSrl

Via Alfredo De Luca, 48

80077 Ischia Porto (NA)

LIMPAROSRL@pec.it

fissando il termine per la presentazione delle domande entro e non oltre le ore 12.00 del 14.05.2015;

- Che con avviso prot. 3432 C/42 del 14.05.2015 è stata fissata per le ore 9,30 del 15 maggio 2015 la data di inizio delle operazioni di apertura buste e aggiudicazione ;

TUTTO CIO’ PREMESSO

Il Presidente alla presenza della Commissione, prof. Giuseppe Santangelo, inizia le operazioni di gara per l’aggiudicazione di cui in oggetto, dando atto che sono pervenuti n. 4 (quattro) plichi nei termini stabiliti, tutto ciò per come si evince dagli atti trasmessi dal responsabile dell’Ufficio Protocollo addetto alla ricezione dei plichi.

Il Dirigente sottopone all'attenzione della commissione, chiedendo alla prof.ssa Serino, componente verbalizzante, che venga allegata al presente verbale, l'istanza del D.S.G.A. pot. 3437 C/1 del 14.05.2015, avente ad oggetto: "richiesta **bando** di cui alle comunicazioni di nomina componente Commissione prot. 3404 del 13.05.2015 e prot. 3405 del 13.05.2015". A tal uopo, ricorda ai presenti che con proprio provvedimento ha indetto la gara prot n. 2968 C/42 del 29.04.2015 con procedura in economia, mediante cottimo fiduciario, ai sensi dell'art. 125 del D.Lgs 163/2006, provvedendo con posta certificata della scuola a inviare una **sola e identica** lettera d'invito agli operatori economici, con l'indicazione nella stessa dei **Criteri di aggiudicazione** del servizio, sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto disciplinato dall'**art.83 del D.Lgs163/2006**. È una procedura – continua il Dirigente - che tutti i componenti della Commissione, da lui individuati per competenza e profilo professionale - conoscono bene. Chiede quindi al D.S.G.A. a quale "bando" e a quali "eventuali griglie di valutazione" intende riferirsi, quando nella richiesta parla di *...lettere d'invito trasmesse agli operatori economici, nonché il bando di gara e le eventuali griglie di valutazione...*

Il D.S.G.A. risponde che intendeva riferirsi al bando del MIUR, in relazione al quale è stato richiesto dalla scuola il progetto PON.

Interviene la prof.ssa De Fazio, facendo osservare al D.S.G.A. e a tutti i presenti che la richiesta del D.S.G.A. è a dir poco paradossale. La sig.ra Piccolo chiede copia di una lettera (lettere?) d'invito pubblicata al sito della scuola, accessibile a tutti. La stessa lettera, **debitamente firmata** dal dirigente, non è nella disponibilità materiale del Dirigente, in quanto è custodita agli atti della scuola presso l'ufficio Protocollo, armadio n. 2, con uno specifico e unico titolare, C/42, utilizzato dall'Istituzione scolastica per archiviare la documentazione PON dal 2008. Di questa documentazione il D.S.G.A., per il profilo professionale ricoperto, ne è custode. La stessa lettera d'invito, infine, è stata poi inviata agli operatori economici sopra indicati con posta certificata della scuola, SAIS04300D@PEC.ISTRUZIONE.IT di cui il D.S.G.A. possiede la password. Il bando del MIUR, poi, è scaricabile da tutti dalla piattaforma PON. In aggiunta il D.S.G.A., con la propria password, di diritto, senza bisogno di alcuna abilitazione, può accedere a tutte le informazioni relative ai progetti PON della scuola.

La prof.ssa De Fazio esprime infine il suo stupore per la richiesta presentata dal DSGA che è soggetto deputato alla fase istruttoria a supporto dell'attività negoziale di cui è titolare il D.S., non può dunque, chiedere a quest'ultimo la documentazione perché, così facendo, inverte ruoli e competenze tanto più che, come già ribadito, la stessa è già in suo possesso.

Il D.S.G.A. replicando afferma di essere stata convocata con nomina prot. 3404 del 13.05.2015, consegnata, brevi manu, alle ore 13,40, dal sig. Sorrentino. Pertanto non ha avuto il tempo di visionare i documenti relativi al POR 2013-14 e 276. Ha chiesto la documentazione relativa con richiesta prot. 3437, per poter portare all'interno della commissione una proficua collaborazione. È stata, poi, per un lungo periodo, ammalata ed è tornata a scuola l'11 maggio.

Interviene la prof.ssa Mangino, precisando di aver ricevuto la nomina in un momento successivo a quello del D.S.G.A., ma di essere stata pienamente in grado di reperire e approfondire la documentazione. Si tratta in fondo di una procedura di cottimo fiduciario, di una semplice attività negoziale, che, ad un esame anche attento della documentazione, il Dirigente ha portata avanti con trasparenza e competenza. E si tratta, come precisava la prof.ssa De Fazio, di una procedura negoziale, che ogni D.S.G.A., per profilo professionale, deve conoscere agevolmente.

Condividono quanto espresso dalla prof.ssa Mangino gli AA.AA. Rosita Chessa e A. Di Filippo e il prof. G. Lavorante.

Il Dirigente chiede, a questo punto, testualmente, a tutti i componenti della commissione: "Siete tutti convinti della legittimità delle procedure che stiamo per attivare?"

Il D.S.G.A. afferma di non poter dare una collaborazione piena, in quanto non ha avuto il tempo. La Commissione può procedere, per ora. La sig.ra Piccolo indicherà poi le **sue riserve, le sue perplessità**.

Il Dirigente sottolinea che nella Pubblica Amministrazione non ci sono riserve, ma procedure. Non ci possono essere perplessità, ma valutazioni chiare.

Il D.S.G.A. continua a ripetere: “Non ho avuto la documentazione”

Il D.S. replica: “Questa documentazione, di cui Lei è custode in quanto D.S.G.A., la deve chiedere a se stessa”.

Il D.S.G.A. esclama a voce alta: “Non sono più il Direttore. Gli assistenti amministrativi , in modo particolare il vice D.S.G.A. A. Cecere, non mi portano rispetto”.

Il D.S.: Non mi risulta che Lei non sia più il D.S.G.A. Anzi è proprio in considerazione del suo ruolo e del suo profilo professionale che l’ho inserita in Commissione. Veda , signora, Lei in questa Commissione non è componente di diritto , come nel GOP, ma è stata voluta da me in considerazione al fatto che Lei è il D.S.G.A. della scuola. Non mi risultano, inoltre, comportamenti irrispettosi da parte degli Assistenti Amministrativi , o in generale da parte del Personale ATA. In ogni caso le ricordo che Lei, come dipendente della scuola, se ha notizia di comportamenti sanzionabili ha l’obbligo di segnalarli a me, che nella qualità di Dirigente sono l’unico titolare del potere disciplinare”.

A questo punto il Dirigente chiede ai presenti : “Siete in grado di andare avanti , di procedere?”

La prof.ssa De Fazio, ritenendo infondata l’eccezione sollevata dal DSGA in merito alla sua presunta impossibilità di accedere alla documentazione e non comprendendone il motivo, ritiene opportuno, per quanto le riguarda, di non procedere oltre. A lei si aggiunge la prof.ssa Mangino che, in considerazione delle perplessità del DSGA, propone di non procedere alle operazioni di apertura delle buste e aggiudicazione. Concordano con le prof.sse De Fazio e Mangino gli AA.AA. Chessa e Di Filippo e i proff. Lavorante, Serino.

Il Dirigente prende atto della posizione assunta dalla Commissione, fa constatare che per il progetto PON C5 –FSEPAC_POR_CAMPANIA-2014-276 “Uno sguardo oltre la scuola” sono arrivati quattro plichi e invita la prof.ssa Serino a leggere la minuta del verbale dando la possibilità a tutti di controfirmarla. La prof.ssa Serino legge la minuta.

Il D.S.G.A. afferma che quanto è scritto , in più parti, non è vero . In particolare l’espressione “Non sono più il Direttore” è decontestualizzata e inoltre quando si parla di mancanza di rispetto nei suoi confronti da parte degli Assistenti amministrativi. , la sig.ra Piccolo ha parlato soltanto della sig.ra Cecere. Il D.S.e tutti gli altri componenti della Commissione e le prof.sse M. Cuomo e A. Vitolo riconoscono invece che quanto scritto nella minuta corrisponde a quanto accaduto. Ogni espressione è stata perfettamente contestualizzata e il D.S.G.A. ha parlato di mancanza di rispetto da parte di tutti gli AA.AA. e non soltanto della sig.ra Cecere.

Il D.S.G.A. comincia a urlare, dicendo: “Chiamo i Carabinieri. Qui si dicono falsità”.

Il D.S. la invita a moderare i toni : “Lei signora Piccolo, sta offendendo la Commissione, sta determinando una turbativa ai lavori”.

Il D.S.G.A. urla con toni così alti che non si riesce neppure a comprendere cosa dice, prende il telefono e si allontana.

I presenti firmano la minuta. La prof.ssa Mangino esprime a tutti l’amarezza che per pretestuose prese di posizione da parte del D.S.G.A. vengono ancora una volta perduti fondi europei e danneggiati gli allievi. La scadenza del PON è il 15 luglio p.v. e non esistono più i tempi per un rinvio.

Interviene la prof.ssa Serino, rivolgendosi al Dirigente: “La vera parte lesa in questo momento è l’Istituzione scolastica . La invito , Dirigente, quale rappresentante legale, ad adottare tutti i relativi provvedimenti a tutela della scuola. Ancora una volta i comportamenti ostruzionistici, i toni alti e agitati del D.S.G.A. impediscono una serena gestione dei progetti europei, bloccano le procedure negoziali da Lei avviate con competenza e trasparenza. E’ stata nuovamente colpita al cuore l’Offerta Formativa dell’Istituzione scolastica, voluta e progettata da tutte le componenti della scuola, Personale docente ed ATA, genitori e alunni”.

Di lì a poco il D.S.G.A. ritorna in Commissione e si rifiuta di firmare la minuta.

Alle ore 12,00 i lavori vengono conclusi.

Del che è verbale.